



١٧٢٩٧٩٩٥٠

بسم الله الرحمن الرحيم

باسم صاحب السمو أمير دولة الكويت

الشيخ صباح الأحمد الجابر الصباح

دائرة الطعون بأحكام الجرح المستأنفة (التمييز)



بالجلسة المنعقدة علناً بالمحكمة بتاريخ ٢٧ من شوال ١٤٤٠ هـ الموافق ٢٠١٩/٦/٣٠ م

برئاسة السيد المستشار / نجيب راشد ملا محمد

هشام عبدالله احمد - محمد فريد بعث الله

المستشارين

وعضوية السادة

مسلم خليفه الشحومي - طارق محمد ابوعبيده

ممثل النيابة العامة

وحضور الأستاذ / عبدالله الحربي

أمين سر الجلسة

وحضور السيد / سامي العنزي

والمقيد بالجدول برقم : ٢٠١٨/١٨٤١ تمييز الجرح المستأنفة ٢/

في الطعنين المرفوعين من:

النيابة العامة

ضد

-١

-٢

الوقائع

أسندت النيابة العامة الي المتهمين ١- د. محمد

٢- د. محمد انهما في يومي
٢٨/٣/٢٠١٧ ، ٢٥/٤/٢٠١٧ بدائرة المباحث الجنائية
بدولة الكويت.

حال كون الأول موظفاً في مركز خدمة المواطن
والثاني موظفاً بإدارة عمليات الامن العام
بمحافظة العاصمة ، اطلعا دون وجه حق وأفشيا بيانات
حركة دخول وخروج المجني عليه / د. محمد
من البلاد ، وكان ذلك دون موافقة الأخير وبغير
الأحوال المصرح بها قانوناً وذلك علي النحو المبين
بالتحقيقات. وطلبت عقابهما بالمواد ١-٣-٤ ، ٢ ، ١/٣٢
، ١/٣٧-٢ من القانون رقم ٢٠ لسنة ٢٠١٤ بشأن
المعاملات الالكترونية.

ومحكمة أول درجة قضت بتاريخ ٢٠١٨/٣/٢١
ورياً أولاً: بتغريم كل من المتهمين خمسة آلاف دينار
عما أسند إليهما من اتهام ، وامرت بوقف تنفيذ الحكم لمدة
ثلاث سنوات تبدأ من يوم صيرورية نهائياً علي ان يوقع
المتهمان علي تعهد بغير كفالة يلتزمان فيه بحسن
السلوك. ثانياً: بإحالة الدعوى المدنية الي المحكمة المدنية
المختصة.

إستأنف المتهمان وكذلك النيابة العامة ومحكمة
الجنح المستأنفة قضت بتاريخ ٢٠١٨/١١/١٨ بقبول
الاستئناف شكلاً وفي الموضوع بإلغاء الحكم المستأنف
والقضاء ببراءة المتهم مما أسند اليه.

وبتاريخ ٢٠١٨/١٢/١٨ قررت النيابة العامة بالطعن
في هذا الحكم بطريق التمييز وبذات التاريخ أودعت مذكرة
بأسباب الطعن.

وإذ نظرت المحكمة الطعن وامامها تخلف المطعون
ضدهما عن الحضور وحضر محاميان عنهما قدم كل

ملهما مذكرة بالدفاع فقررت المحكمة حجز الطعن للحكم

جلسة اليوم.

للإستشارات القانونية
Arkan Legal Consultants

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق وبعد المداولة

من حيث أن الطعن استوفي الشكل المقرر في القانون

ومن ثم فهو مقبول شكلاً.

وحيث ان مما تتعاه الطاعنة علي الحكم المطعون فيه

انه اذ قضي ببراءة المطعون ضدهما من الجريمة المسنده إليها

قد انطوي مع خطأ في تطبيق القانون ذلك انه لم يفصل في

استئناف النيابة العامة رغم وجوب الفصل فيه مع استئناف

المتهمين واقتصر مع الفصل في استئناف المتهمين وحده وهو

ما يغيب الحكم ويستوجب تمييزه.

وحيث انه من المقرر انه اذا رفع استئنافان من النيابة

العامة والمتهم عن ذات الحك ، فإنه يجب علي المحكمة

الاستثنائية الفصل فيهما معاً بحكم واحد ، وتلك قاعدة أسايه
واجبه الاتباع ولو لم يحرر بها نص نسي القانون ، لما قد تؤدس
إليه تجزئة الفصل في الاستئنافات المتعددة من الحكم فيها علي
وجه متناقض ، لما كان ذلك ، وكان الثابت في الأوراق
ومدونات الحكم المطعون فيه انه اذ قضت محكمة اول درجة
بتغريم كل من المطعون ضدهما خمسة ألاف دينار عما اسند
اليهما من إتهام وأمرت بوقف تنفيذ الحكم لمدة ثلاث سنوات
تبدأ من صيرورية نهائياً علي ان يرتعا علي تعهد بغير كفالة
يلتزمان فيه بحسن السلوك ، فقد إستأنف المحكوم عليها هذا
الحكم ، كما إستأنفته النيابة العامة إلا أن الحكم المطعون فيه
إقتصر علي الفصل في إستئناف المطعون ضدهما وحدهما
بالغاء الحكم المستأنف والقضاء ببراءتهما مما أسند إليهما دون
ان يفصل في استئناف النيابة العامة وهو ما يعيبه ويوجب

تميزه والفصل في استئنافات النيابة العامة والمتممين معاً بحكم

وحيث ان موضوع الاستئنافات صالح للحك مفاهيم.

وحيث ان واقعة الدعوى وأدلتها سبق وان سردها الحكم
المستأنف في بيان واف يغني عن إعادة ترديدها والمحكمة
تحيل إليه في هذا الشأن وتعتبر أسبابه جزاء متمماً ومكماً لهذا
القضاء .

وحيث ان الحكم المستأنف جاء في محله للأسباب
الوارده به وقد بين واقعة الدعوى بما تتوافر به كافة العناصر
القانونية للجريمة التي دان المتهمين بها وأورد علي ثبوتها في
حقيهما أدلة سائغة لها معاينها من الأوراق.

وأورد مضمون هذه الأدلة ومؤداها في بيانت واف ومن
شأنها أن تؤدي الي ما رتبته الحكم عليها من إدانة المتهمين ،

وكان كل ما أثاب المتهمين من مناع علي الحكم المذكور لا
تعدو أن تكون دفوعاً موضوعية ليس من شأنها أن تنال من
قضاء الحكم المستأنف بعد أن تساندت الأدلة قبل المتهمين
وأطمأنت إليها المحكمة وفي ذلك الرد الضمني علي كل ما
أثاره المتهمان في هذا الشأن ، وليس مع المحكمة من بعد أن
تساير المتهمين في دفاعهما الموضوعي أو أن ترد علي أي
منها إستقلالاً طالما كان قضاءها بالإدانة يشتمل ضمناً علي
إطراحها لكل هذا الدفاع إطمئناناً منها إلي أدلة الثبوت التي
أوردتها والتي أبانت منها علي توافر الجريمة المسندة إلي
المتهمين بركينها المادي والمعنوي في حقهما ومن ثم حق
عقابهما بموجب مواد الاتهام ، ولما كان إستئناف كل من
المتهمين لم يأتي ينال من قضاء الحكم المستأنف الذي
جاء في محله للأسباب الواردة به فمن ثم فإن المحكمة تؤيده
لأسباب وتقضي برفض إستئناف المتهمين .

وحيث انه وعن إستئناف النيابة العامة فإنه لما كان من المقرر أن تقدير العقوبة في الحدود المقررة في القانون مما يدخل في سلطة محكمة الموضوع بغير أن تكون ملزمه ببيان الأسباب التي وعتها إلي توقيع العقوبة بالقدر الذي أرتأته ، كما أن أعمال موجبات الافة - أيضاً من سلطة تلك المحكمة ، ولما كان محكمة أول درجة قد أعمدت حقها المقرر قانوناً فيما قضت به وأسست قضاءها في هذا الشأن بما يحمله قانون ، وجاء تقديرها للعقوبة في الحدود طبق القانون تطبيقاً صحيحاً وقدرت العقوبة الموقفة في إطار الحدين الأدنى والأعلى المنصوص عليها بمادة العقاب ، وأبان الحكم أيضاً عن أسبابه أخذه المتهمين بالرأفة فيما قضت به من وقف تنفيذ العقوبة اعمالاً لنص المادة ٣٧ من القانون رقم ٢٠ لسنة ٢٠١٤ بشأن المعاملات الالكترونية في فقرتها الاخيرة من أنه في جميع الأحوال يحكم بنشر ملخص الحكم النهائي الصادر بالادانة في

صحيفتين يوميتين صادرتين باللغة العربية علي نفقة المحكمة
عليه ومن ثم فان المحكمة تقضي بتعديل الحكم المستأنف وذلك
بإضافة هذه العقوبة التكميلية الوجوبية الي العقوبة المقضي بها
علي ما سيرد بالمنطوق.



فلهذه الأسباب

حكمت المحكمة: بقبول الاطعن شكلاً وفي الموضوع بتميز الحكم
المطعون فيه وفي موضوع الإستئناف.

أولاً: في إستئناف المتهمين
برفضها موضوعاً وتأييد الحكم المستأنف.

ثانياً: في إستئناف النيابة العامة بتعديل الحكم المستأنف وذلك
بإضافة نشر ملخص الحكم النهائي الصادر بالإدانة في صحيفتين يوميتين
صادرتين باللغة العربية علي نفقة المحكوم عليه الي العقوبة المقضي بها
وتأييد الحكم المستأنف فيما عدا ذلك.

أمين سر الجلسة

رئيس الدائرة